

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

*notka*

Bratislava, 26.05. 2023

OU-BA-OVBP2-2023/87392-KAZ	
OBCENÝ ÚRAD, BERNOLÁKOVO	
Dátum:	02-06-2023
Evidenčné číslo:	14 845
Číslo spisu:	
Prílohy/lísty:	-
Vyhovuje:	<i>R.V.</i>

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníčky konania : **Ing. Zdena Korbeličová**, bytom 900 84 Igram 223, proti rozhodnutiu Obce Chorvátsky Grob, č.j. **ÚKaSP-380-2022-EA-BERN** zo dňa **16.08.2022** podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

### **z a m i e t a**

odvolanie menovanej účastníčky konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Obce Chorvátsky Grob, č.j. **ÚKaSP-380-2022-EA-BERN** zo dňa **16.08.2022**

### **potvrďuje.**

### **Odôvodnenie**

Obec Chorvátsky Grob, ako príslušný stavebný úrad, určený Okresným úradom Bratislava, odborom výstavby a bytovej politiky (listom č.j. OU-BA-OVBP2-2022/58142 zo dňa 15.02.2022), napadnutým rozhodnutím č.j. **ÚKaSP-380-2022-EA-BERN** zo dňa **16.08.2022** umiestnila stavbu „Organizované parkovanie pri ZŠ v obci Bernolákovo“ v areáli základnej školy, na pozemku registra „C“ parc. č. 2776/34, 5000 v katastrálnom území Bernolákovo, pre navrhovateľa : Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo, IČO: 00 304 662.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonnej lehote podala odvolanie účastníčka konania **Ing. Zdena Korbeličová**, bytom 900 84 Igram 223 (ďalej len „odvolateľka“), v ktorom sa v podstate uvádza :

Odvolateľka uvádza, že sa odvoláva ako vlastníka susedného pozemku č. 2776/383 priamo dotknutý vyššie uvedeným rozhodnutím a je toho názoru, že navrhovateľ, projektant a stavebný úrad nedostatočne posúdili skutkový stav vlastníctva pozemkov v katastri nehnuteľností. Ďalej konštatuje, že Obec Bernolákovo ako účastník správnych konaní mal vedomosť o rozhodnutiach správy Katastra Senec a Obvodného pozemkového úradu Senec, v ktorých je jednoznačne uvedené, že vlastníkom dotknutého pozemku parc.č. 2776/383, ktorý vznikol odčlenením z pôvodného pozemku č. 2776/174

bol jej starý otec Ľudovít Nagy a po jeho smrti patrí do dedičstva. Na LV č. 2125 boli pri pôvodnom pozemku č. 2776/174 uvedené 2 poznámky: predbežné opatrenie – zákaz nakladať s nehnuteľnosťou a začatie súdneho konania na Okresnom súde III o určenie vlastníctva predmetného pozemku.

Odvolaateľka je toho názoru, že tým, že projektant nenaprojektoval a navrhovateľ nezahrnul do projektu napojenia na existujúce a budúce cestné komunikácie a chodníky, je navrhované riešenie chodníka pozdĺž môjho pozemku nebezpečné, zmätočné, nekomplexné, neriešiacie potreby obyvateľov.

Odvolaateľka konštatuje, že navrhovaný chodník vedúci pozdĺž jej pozemku nemá žiadne napojenie na existujúce chodníky a prechody pre chodcov, rieši výlučne vstup z navrhovaného parkoviska na jej pozemok, nemá napojenie na hlavnú miestnu prístupovú komunikáciu (Dukelskú ulicu), nerieši potreby chodcov – obyvateľov Sládkovičovej ulice. Odvolaateľka uvádza, že jej pozemok možno perspektívne využiť na výstavbu celospoločensky prospešného zariadenia (poukazuje na jej záujem o prednostný predaj pozemku obci Bernolákovo); vybudovanie chodníka pozdĺž jej pozemku považuje za dočasné, neúčelné, obmedzujúce jeho ďalšie využitie.

Odvolaateľka má za to, že je nevyhnutné posudzovať celú dotknutú zónu v kontexte jej súčasného a budúceho využitia. Odvolaateľka trvá na svojom tvrdení zo dňa 18.07.2022, že výstavbou navrhovaného chodníka by sa pohyb chodcov na Chalupkovej a Sládkovičovej ulici stal pre chodcov nebezpečný. Vyjadrenie projektanta a stavebného úradu považuje za zmätočné, neprofesionálne, neodborné. Takto vypracovaný projekt viedol zároveň k nedostatočnému posúdeniu a nesprávnemu odsúhlaseniu navrhovaného riešenia dotknutými orgánmi. Podľa názoru odvolaateľky vhodnou alternatívou je vybudovanie bezpečného nadväzujúceho chodníka z Dukelskej ulice po ľavej strane Chalupkovej ulice, pokračujúce prechodom pre chodcov cez Sládkovičovu ulicu, s napojením na existujúci chodník na Chalupkovej ulici, s prechodom pre chodcov pred začiatkom navrhovaného parkoviska.

Odvolaateľka žiada o zrušenie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, a *dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia*, nakoľko skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená.

**Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolaateľky, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:**

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe žiadosti obce Bernolákovo, podľa ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona, listom č.j. OU-BA-OVBP2-2022/58142 zo dňa 15.02.2022, určil, že stavebným úradom príslušným na uskutočnenie konania a vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby z dôvodu, že obec Bernolákovo bude mať v konaní postavenie navrhovateľa, je obec Chorvátsky Grob.

Obec Bernolákovo podalo dňa 25.02.2022 návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Organizované parkovanie pri ZŠ v obci Bernolákovo“ na pozemku register „C“ parc. č. 2776/34, 5000 v katastrálnom území Bernolákovo.

Po doplnení podania, stavebný úrad obce Chorvátsky Grob listom zo dňa 11.07.2022 oznámil začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom, pričom účastníkom konania doručoval oznámenie verejnou vyhláškou (v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona). Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok s upozornením, že na neskôr podané námietky nebude prihliadať.

Dňa 15.07.2022 sa na stavebný úrad obce Chorvátsky Grob dostavila účastníčka konania Ing. Zdena Korbeličová za účelom nahliadnutia do spisového materiálu, čo jej bolo umožnené a boli jej poskytnuté požadované fotokópie dokumentov.

Listom zo dňa 18.07.2022 (doručený 19.07.2022) podala účastníčka konania Ing. Zdena Korbeličová podanie označené ako : „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí územného konania Organizované parkovanie pri ZŠ v obci Bernolákovo, Bernolákovo, Areál Základnej školy, Komenského 3, “ v ktorom vyjadruje nesúhlas s navrhovaným riešením – konkrétne s vybudovaním chodníka cez a pozdĺž pozemku v jej vlastníctve. Okrem iného v podstate namieta, že nebol zohľadnený geometrický plán z r. 2008 a LV č. 10092, uvádza, že navrhovaným riešením chodníka by sa obmedzilo využitie pozemku parc.č. 2776/383 v jej vlastníctve, konštatuje podstatný problém, že v dokumentácii nie je uvedený vjazd a výjazd áut do/z podzemných garáží bytového domu. K uvedeným námietkam sa vyjadril projektant Leanea s.r.o. listom zo dňa 08.08.2022.

Po uskutočnenom územnom konaní v predmetnej veci, na základe predložených dokladov a projektovej dokumentácie, stavebný úrad pristúpil k vydaniu rozhodnutia č.j. *ÚKaSP-380-2022-EA-BERN* zo dňa 16.08.2022, ktorým Obec Chorvátsky Grob *umiestnila* stavbu „Organizované parkovanie pri ZŠ v obci Bernolákovo“.

Voči uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie účastníčka konania Ing. Zdena Korbeličová, bytom 900 84 Igram 223, listom zo dňa 09.09.2022. Stavebný úrad v zmysle ust. § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a stanovil lehotu 5 dní na vyjadrenie k obsahu odvolania. K obsahu odvolania sa vyjadril navrhovateľ Obec Bernolákovo listom zo dňa 31.10.2022, v ktorom sa o.i. v podstate uvádza, že stavba nebude umiestnená na pozemku odvolateľky, jedná sa o susedný pozemok, dokumentácia bola spracovaná projektantom – oprávnenou osobou a odsúhlasená ODI Senec. Navrhovateľ žiada odvolací orgán, aby odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Následne bolo predmetné odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené tunajšiemu úradu na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa *na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 až 3 stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa §3 a ostatné existujúce podklady podľa §7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V podmienkach na umiestnenie stavby sa okrem iného určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.*

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 stavebného zákona *dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán, po preskúmaní danej veci dospel k záveru, že príslušný stavebný úrad sa v predmetnej veci uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil dostatočne. Námietky uplatnené odvolateľkou považuje za neodôvodnené a neopodstatnené.

Tunajší úrad konštatuje, že námietky uvedené v podanom odvolaní sú podobného znenia ako námietky podané v priebehu územného konania. Stavebný úrad sa s obsahom námietok v konaní zaoberal, vyhodnotil ich vo vzťahu k príslušným platným právnym predpisom, rozhodol o nich vo

výrokovej časti rozhodnutia a svoj postup odôvodnil dostatočným spôsobom. So znením odôvodnenia rozhodnutia o námietkach sa tunajší úrad plne stotožňuje. Na základe dokladov v spisovom materiáli, projektovej dokumentácie, stanovísk dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí, vyjadrenia projektanta k námietkam ako aj vyjadrenia navrhovateľa k obsahu odvolania, tunajší úrad konštatuje, že stavebný úrad, ktorý je príslušný na vedenie predmetného územného konania a na rozhodnutie vo veci, prihliadal na zmeny vlastníctva pozemku parc.č. 2776/383 k.ú. Bernolákovo, mal vedomosť o tom, že uvedený pozemok vznikol odčlenením pôvodného pozemku č. 2776/174 (pôvodný vlastník obec Bernolákovo), aj o tom, že v priebehu konania sa odvolateľka, Ing. Zdena Korbeličová stala jeho vlastníčkou. Z uvedeného dôvodu zahrnul Ing. Zdena Korbeličová medzi účastníkov predmetného územného konania, doručoval jej písomnosti vydané v rámci tohoto konania. Menovaná účastníčka konania mala právo v priebehu konania nahliadať do dokumentácie, podať námietky a odvolanie; toto svoje právo využila. Jej procesné práva boli teda plne zabezpečené v súlade so zákonom. Keďže však pozemok parc.č. 2776/383 k.ú. Bernolákovo je susedným pozemkom, neumiestňuje sa na ňom žiadna časť stavby, stavebný úrad nemal zákonný dôvod na vyžiadanie súhlasu účastníčky konania s navrhovanou stavbou. Chodník je zrealizovaný na verejnom priestranstve, na pozemku obce, na základe konzultácie s Okresným dopravným inšpektorátom Senec bolo navrhnuté riešenie (zúženie chodníka) tak, aby nezasahoval na pozemok odvolateľky. Vjazd na pozemok odvolateľky cez navrhovaný chodník bol navrhnutý s rešpektovaním priestoru existujúceho vjazdu. Tunajší úrad má za to, že navrhovaná stavba nijako neobmedzí budúce funkčné užívanie pozemku (parc.č. 2776/383 k.ú. Bernolákovo) vo vlastníctve odvolateľky; navrhovaná časť stavby (chodník) v blízkosti pozemku odvolateľky neobmedzí vstup ani vjazd na pozemok, vzhľadom k tomu, že sa jedná o chodník (inžinierska stavba – nie pozemná stavba resp. budova), nebude mať vplyv na svetlotechnické či hlukové pomery, ani tienenie, prípadne odstupové vzdialenosti plánovanej stavby na pozemku odvolateľky.

Stavebný úrad sa v územnom konaní sústredil na podklade projektovej dokumentácie a predložených dokladov, ako aj na základe vykonaného správneho konania, na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v ustanovení § 37 stavebného zákona a predloženú projektovú dokumentáciu preskúmal z hľadiska zabezpečenia záujmov, ktoré chránia dotknuté orgány podľa osobitných predpisov. Projekt navrhovanej stavby (revízia č. 03 overená stavebným úradom Obce Chorvátsky Grob) zrealizoval projektant, autorizovaný stavebný inžinier Ing. Jaroslav Sekerka, Leanea s.r.o., Šustekova 49, Bratislava a ako oprávnená osoba - projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Podľa ustanovenia § 46 (1.,2. veta) stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.*

K predloženej dokumentácii sa vyjadrili dotknuté orgány chrániace verejný záujem podľa osobitných predpisov, ich stanoviská boli súhlasné a neboli protichodné. Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona je obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný.

K navrhovanému alternatívnemu riešeniu odvolateľky tunajší úrad konštatuje, že územné konanie je návrhovým konaním, v ktorom stavebný úrad na základe predloženého návrhu, projektovej dokumentácie vypracovanej oprávnenou osobou, na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov, technických predpisov a noriem ako aj záväzných právnych predpisov posúdi predložený návrh tak, že výsledkom územného konania je rozhodnutie, ktorým navrhovanú stavbu umiestni alebo návrh zamietne, ak je pre zamietnutie splnený zákonný predpoklad. Stavebný úrad nemá kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie a určovať podmienky na základe názorov nemajúcich oporu v zákone, ale len ak vyplývajú zo záväzných právnych predpisov alebo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, prípadne ak sú výsledkom dohody jednotlivých účastníkov konania s navrhovateľom (a nie sú v rozpore so zákonom) v priebehu konania. Inými slovami, ak je predložený návrh vypracovaný

oprávnenou osobou, v súlade s technickými predpismi, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a kladne posúdený dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, stavebný úrad nemá inú možnosť, ako vydať územné rozhodnutie o umiestnení navrhovanej stavby na základe takej projektovej dokumentácie, aká bola predložená navrhovateľom a odsúhlasená dotknutými orgánmi. Odvolací orgán podotýka, že nesúhlas účastníka konania s umiestnením stavby nemožno stotožňovať s tým, že stavba je umiestnená v rozpore s verejným záujmom, respektíve, že umiestnenie stavby a návrh je potrebné zamietnuť alebo zmeniť. Účastníci konania môžu v konaní uplatniť svoje námietky a pripomienky, o ktorých je stavebný úrad povinný rozhodnúť vo výroku vydaného rozhodnutia a to tak, že ich buď zamietne ako neopodstatnené alebo im ako opodstatneným vyhovie. Stavebný úrad postupoval pri vyhodnocovaní uplatnených námietok v súlade so zákonom, pričom účastníci konania mali možnosť uplatniť všetky procesné práva, ktoré im dáva k dispozícii stavebný zákon a správny poriadok.

Odvolací orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarného, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov. Nakoľko navrhovaná stavba: „*Organizované parkovanie pri ZŠ v obci Bernolákovo*“ je v súlade s územným plánom obce, vyhovuje príslušným ustanoveniam stavebného zákona, spĺňa požiadavky osobitných predpisov a navrhovateľ k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby doložil všetky požadované doklady, nebolo dôvodov územné rozhodnutie o umiestnení hore uvedenej stavby, pri dodržaní príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní, pre navrhovateľa Obec Bernolákovo, nevydať. Účastníci konania mali možnosť v konaní uplatniť svoje námietky a pripomienky, odvolateľka toto svoje právo aj využila. Stavebný úrad sa podanými námietkami zaoberal, vyhodnotil ich, rozhodol o nich a svoj postup v konaní dostatočným spôsobom odôvodnil. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, opätovne konštatuje, že dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci. Návrh na vydanie územného rozhodnutia poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán zabezpečil ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

**Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :**

1. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo
2. Ing. Jaroslav Sekerka, Leanea s.r.o., Šustekova 49, 851 03 Bratislava
3. Vlastníkom pozemkov, ktoré sú susedné k p.č. 2776/34, 5000 v k.ú. Bernolákovo, t.j. známym a neznámym účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku a podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, t.j. vlastníkom pozemkov : Chalupkova ulica, parcely reg. „C“ parc.č. 5001, 5074, 2776/163, 2776/145, 2776/174, 2776/383, 5011/2, 5010/1, 5010/26, 5010/25, 5010/24, 5010/23, 5010/22, 5010/21, 5010/20, 5010/19, 5013, 5061/1, 5062, 5065/3, 5067/1, 5067/2, 5067/3, 5067/4, 5068, 5069/1, 5070/3, 5070/29, 5070/61, 5070/84, 5070/60, 5070/58, 5070/57, 4990/2, 4990/22, 4990/21, 4990/20, 4990/19, 4990/1, 5072, 4992/1, 4993/1, 4993/2, 4993/3, 4994/2, 4995, 5066/3, 5066/2, 5066/1, 4999/1, 5002, 5003, 5004/1, 5004/2, 5005, 5006, 5007, 5008, 5009/2, 5009/3, 5029/1, 2775/1, 5030/1, 5030/2, 5028, 5033/2, 5035/1, 5036/1, 5037/3, 5037/1, 5039/4, 5039/3, 5040/3, 5040/1, 5041/1, 5017/1, 5019/1, 5019/2, 5020/1, 5020/2, 5021/1, 5022/1, 5022/2, 5023/5, 5024/1, 5024/3, 5025/1, 5025/2, 5026, 5027, 5024/4, 5024/2, 5023/4, 5022/3, 5022/4, 5021/2, 5020/3, 5020/4, 5019/3, 5019/4, 5018; parcely reg. „E“ č. 2776/206, 2776/205, 2776/12, 2776/191, 2776/171, 2776/170, 2776/169, 2776/194, 2776/312, 2776/313, 2776/82, všetko v katastrálnom území Bernolákovo.

**Na vedomie (nemá účinky doručenia) :**

4. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo - *so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli obce*
5. Obec Chorvátsky Grob, stavebný úrad, Námestie Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob – *so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli obce*
6. Ing. Zdena Korbeličová, 900 84 Igram 223

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:**

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis: