

Dátum: 14-08-2018

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Evidenčné číslo:

Číslo spisu:

Výstavba:

Výstavba:

PC

č. OU-BA-OVBP2-2018/72918/ZAV

V Bratislave, 08.08.2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníkov konania **Občianskeho združenia Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, JUDr. Vladimíry Vydrovej, bytom Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob a Mestskej časti Bratislava - Vajnory** proti rozhodnutiu Mesta Senec č. Výst. 906-17-Sc, Om zo dňa 20.2.2018 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaného účastníka konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie Mesta Senec č. Výst. 906-17-Sc, Om zo dňa 20.2.2018 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Mesto Senec, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. Výst. 906-17-Sc, Om zo dňa 20.2.2018 podľa ustanovenia § 40 ods.3 stavebného zákona predĺžil platnosť územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „Cesta I/61 Bratislava – Senec I/b etapa“ (t.j. od km 2,900 až km 4,275 t.j. východne od Nádražnej ulice v Ivanke pri Dunaji po križovatku „Bernolákovo – západ“), **Etapa 0 – Diaľnica D1 Ba- TT, križovatka Triblavina – napojenie na cestu I/61** pre navrhovateľa Slovenská správa ciest so sídlom Miletičova 19, Bratislava v zastúpení Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava 841 04, na ktorú mesto Senec vydalo rozhodnutie č. Výst.628-14-Sc, Om zo dňa 10.06.2014, právoplatné dňa 10.06.2014, ktorým sa menilo rozhodnutie o umiestnení stavby „Cesta I/61 Bratislava – Senec I/b etapa“ č. Výst932-13-Sc, Om zo dňa 21.08.2013, právoplatné dňa 28.10.2013.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie účastníci konania:

1. **Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo**
2. **JUDr. Vladimíra Vydrová, bytom Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob** (neuplatnila si svoje námietky v konaní)
3. **Mestská časť Bratislava - Vajnory** (neuplatnila si svoje námietky v konaní)

(ďalej len „Odvolatelia“), ktorých odvolania sú obsahovo totožné a uvádzajú v nich v podstate nasledovné:

1. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo:

- Rozpor rozhodnutia s poučením ÚR o predĺžení jeho platnosti: predĺženie platnosti dnes už neplatného ÚR je v rozpore s poučením ÚR, ktorým bol stavebník na str. 5 upovedomený nasledovne: „.....V súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, je možné predĺženie jeho platnosti na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej správne mu orgánu pred uplynutím uvedenej lehoty. Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby o žiadosti bolo možné právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby jeho platnosti.....“ Stavebník bol teda o spôsobe predĺženia ÚR v dostatočnom rozsahu upovedomený.
- Rozpor rozhodnutia so stanoviskom MDV zo dňa 02.11.2017: stavebný úrad sa obrátil dňa 14.09.2017 na Ministerstvo dopravy a výstavby SR so žiadosťou o vyjadrenie sa vo veci neskorého podania žiadosti o predĺženie ÚR stavebníkom. Výklad zákonov neprináleží žiadnemu z ministerstiev, ale jedine Najvyššiemu súdu SR a Ústavnému súdu SR. Kompetencie ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy určuje tzv. kompetenčný zákon, teda zákon č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Ústredné orgány tu nemajú vymedzenú kompetenciu podávať záväzný výklad právnych predpisov a keďže v zmysle ústavy Slovenskej republiky „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“, nemožno uložiť týmto orgánom, aby poskytovali záväzný výklad právnych predpisov.

Podľa názoru odvolateľov:

- o Stavebník nepodal žiadosť o predĺženie platnosti ÚR v dostatočnom predstihu, čím dopustil zánik práva na umiestnenie stavby uplynutím času, t.j. doby platnosti rozhodnutia
 - o Podľa stanoviska MDaV je prípustné, aby stavebný úrad dobu platnosti predĺžil na žiadosť navrhovateľa podanú pred uplynutím lehoty, iba ak je doba platnosti rozhodnutia určená individuálne stavebným úradom v rozhodnutí
 - o stavebný úrad stavebníkovi žiadnu individuálnu lehotu platnosti rozhodnutia neurčil
 - o lehota platnosti ÚR v tomto prípade nie je stanovená individuálne, ale zo zákona (3 roky)
 - o stavebný úrad je o žiadosti povinný rozhodnúť v súlade s právnymi predpismi SR, nie rozhodnúť v prospech stavebníka.
- Rozpor rozhodnutia so zásadami právnej istoty a elementárnou logikou veci: Z ustanovení § 40 ods.1 a § 40 ods.3 stavebného zákona vyplýva, že predmetné ÚR vydané pod č.j. Výst.628-14-SC, Om, o ktorého predĺženie platnosti navrhovateľ požiada, stratilo platnosť dňa 21.07.2017. Navrhovateľ v tejto lehote nepodal žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa stavebného zákona (§ 71 ods.1), ani sa nezačalo s využitím územia na určený účel, čo vyplýva z toho, že inak by navrhovateľ stavebný úrad o predĺženie platnosti územného rozhodnutia nežiadal, nakoľko toto rozhodnutie by tým nestratilo platnosť.

Podľa názoru odvolateľov v tomto prípade nie je možné rozhodnúť o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktoré svoju platnosť už stratilo riadnym uplynutím doby jeho platnosti. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu v rozpore so zásadami právnej istoty.

Podľa ustanovenia § 42 ods.5 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

Stavebný úrad vo svojom oznámení o začatí konania upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť v stanovenej lehote, inak sa na ne neprihliada. JUDr. Vladimíra Vydrová, bytom Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob a ani Mestská časť Bratislava – Vajnory si svoje námietky v konaní neuplatnili. Vzhľadom k tomu, že podané

námietky sú obsahovo totožné s námietkami Občianskeho združenia Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo tunajší úrad ich samostatne nevyhodnocoval.

O obsahu podaného odvolania v zmysle § 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil stavebný úrad všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenie k nemu vyjadrili.

K obsahu odvolania sa vyjadrila Slovenská správa ciest, Miletičova 19, Bratislava v zastúpení: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku v podstate uvádza nasledovné:

Žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia bola podaná na stavebný úrad v dostatočnej lehote (24.05.2017) pred uplynutím platnosti predmetného ÚR (dňa 21.07.2017) v súlade so § 40 ods. 3 stavebného zákona. V zmysle ustanovenia § 40 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon platí, že stavebný úrad môže predĺžiť čas platnosti územného rozhodnutia v prípade, ak navrhovateľ podal žiadosť na jej predĺženie ešte pred uplynutím lehoty platnosti ÚR. Zákon neustanovuje lehotu v akom predstihu pred uplynutím platnosti rozhodnutia má navrhovateľ požiadať o predĺženie. V priestore budúceho napojenia križovatky Triblavina na cestu I/61 je už povolené napojenie stavenišťnej komunikácie, ktorá zabezpečuje prístup vozidiel stavby na stavenisko križovatky Triblavina.

Mesto Senec, ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods. 2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov.

Podľa ustanovenia § 59 ods.1 a 2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán konštatuje nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ Slovenská správa ciest so sídlom Miletičova 19, Bratislava v zastúpení Národnou diaľničnou spoločnosťou, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava podala dňa 24.05.2017 žiadosť o predĺženie platnosti rozhodnutia č. Výst.628-14-Sc, Om zo dňa

10.06.2014, právoplatné dňa 21.07.2014 o zmene umiestnenia stavby križovatka Etapa 0 – Diaľnica D1 Ba- TT, križovatka Triblavina – napojenie na cestu I/61.

Stavebný úrad listom zo dňa 19.07.2017 oznámil začatie o predĺžení doby platnosti územného konania verejnou vyhláškou, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a určil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok a upozornil účastníkov konania, že na neskôr podané námietky sa neprihliada. V konaní vzniesli námietky: Občianske združenia Triblavina, Združenie domových samospráv a svoje pripomienky si uplatnil Dopravný úrad listom zo dňa 26.07.2017 a obec Bernolákovo listom zo dňa 08.08.2017. Podmienky podané v konaní boli zapracované do výrokovkej časti rozhodnutia.

Následne stavebný úrad dňa 20.02.2018 vydal rozhodnutie č. Výst. 906-17-Sc, Om, ktorým predĺžil platnosť územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „**Cesta I/61 Bratislava – Senec I/b etapa**“ (t.j. od km 2,900 až km 4,275 t.j. východne od Nádražnej ulice v Ivanke pri Dunaji po križovatku „Bernolákovo – západ“), **Etapa 0 – Diaľnica D1 Ba- TT, križovatka Triblavina – napojenie na cestu I/61** pre navrhovateľa Slovenská správa ciest so sídlom Miletičova 19, Bratislava v zastúpení Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava.

Voči rozhodnutiu bolo v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona *od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

Podľa ustanovenia § 40 ods.1 stavebného zákona *rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.*

Podľa ustanovenia § 40 ods.3 stavebného zákona *čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 40 ods.4 stavebného zákona *územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.*

Stavebný úrad pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia listom zo dňa 25.10.2017 požiadal Ministerstvo dopravy a výstavby SR o usmernenie týkajúce sa možnosti predĺženie platnosti územného rozhodnutia, ktorého pôsobnosť ako ústredného orgánu štátnej správy na úseku územného plánovania a stavebného poriadku je ustanovená v zákone č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR vo svojom usmernení č. 28580/2017/SV/76127 zo dňa 02.11.2017 uvádza, že dobu platnosti rozhodnutia môže stavebný úrad na žiadosť navrhovateľa predĺžiť, ak ju podal pred uplynutím lehoty, pričom zákon neustanovuje lehotu v akom predstihu pred uplynutím platnosti rozhodnutia má navrhovateľ požiadať o predĺženie doby platnosti rozhodnutia, čo znamená, že to môže vykonať aj posledný deň lehoty a stavebný úrad je o takejto žiadosti povinný rozhodnúť. V takomto prípade plynutie doby platnosti rozhodnutia spočíva až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o predĺžení platnosti rozhodnutia.

Predĺžením platnosti vydaného územného rozhodnutie nedochádza k zmene jeho obsahu a podmienok v ňom určených. Na vydané rozhodnutie, ktorého platnosť sa predlžovala nadväzujú ďalšie rozhodnutia, ktoré súvisia s výstavbou Cesty I/61 Bratislava – Senec I/b etapa, Etapa 0 – Diaľnica D1 Ba-TT, križovatka Triblavina – napojenie na cestu I/61, v k.ú. Ivanka pri Dunaji a Bernolákovo a jeho prípadné zrušenie alebo nepredĺženie platnosti by celý proces výstavby dotknutého úseku výrazne spomalil.

Odvolatelia vo svojom podanom odvolaní v podstate vyjadrili svoj nesúhlas s postupom stavebného úradu v predmetnom konaní odvolávajúci sa na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 21S/74/2011, ale nijakým spôsobom neuviedli, ako budú umiestnením predmetnej stavby dotknuté ich práva a právom chránené záujmy. Nakoľko u nás sa systém formálne záväzných precedensov nevyužíva, je možné sa od doterajšej rozhodovacej praxe súdu odchyliť a každé podanie je potrebné posudzovať individuálne.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ podal žiadosť o predĺženie platnosti rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 40 ods. 3 stavebného zákona, t.j. pred uplynutím lehoty a stavebný úrad pri jeho vydávaní postupoval v súlade so zákonom a usmernením Ministerstva doprava a výstavby SR.

Tunajší úrad posúdil predmetnú stavbu z hľadiska súladu s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a osobitnými predpismi a dospel k záveru, že umiestnením a ani budúcim uskutočnením stavby nebudú ohrozené a ani neprimerane obmedzené záujmy účastníkov

konania. Stavebný úrad námietky vznesené v konaní vyhodnotil v súlade s platnými právnymi predpismi a svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil.


Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že postup stavebného úradu bol v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona, a preto možno vydané rozhodnutie označiť ako vydané v súlade so zákonom, a z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolanie zamietnuť, nakoľko tunajší úrad má za to, že rozhodnutie stavebného úradu vychádza zo správnej právnej úvahy.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 821 09 Bratislava v zastúpení Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
3. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 7 Bernolákovo
4. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
5. Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
6. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo
7. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie (nemá účinky doručovania):

8. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 821 09 Bratislava v zastúpení Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
9. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
10. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 7 Bernolákovo
11. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
12. Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
13. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo

Na vedomie:

14. Mesto Senec, spoločný stavebný úrad, Mierové námestie 8, 903 01 Senec – so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
15. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji – so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu
16. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 7 Bernolákovo - so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia: 14.8.2018
Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis:

OBECNÝ ÚRAD
900 27 Bernolákovo

